

## PROTOKÓŁ

z kontroli problemowej przeprowadzonej w Muzeum Wsi Kieleckiej w Kielcach w okresie od 07 października 2015 r. do 12 października 2015 r. roku oraz od 12 listopada 2015 r. do 20 listopada 2015 roku przez Anettę Pierzchałę – Głównego Specjalistę Biura Kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach działającą na podstawie upoważnienia do kontroli nr BKO.1711.XIX.1.2015 z dnia 06.10.2015r. wydanego przez Dyrektora Biura Kontroli.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie oceny prawidłowości udzielania i realizacji zamówień publicznych.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 r.

W trakcie kontroli wyjaśnień i informacji udzielali:

- |                        |  |
|------------------------|--|
| - Pan Janusz Karpiński | - Dyrektor jednostki                                 |
| - Pani Anna Żebrowska  | - Kierownik Działu Inwestycji i Nadzoru Technicznego |
| - Pani Beata Ryń       | - Kierownik Działu Promocji i Marketingu             |
| - Pan Jan Deńca        | - Główny Księgowy jednostki                          |

oraz inne osoby w miarę zachodzących potrzeb.

*Miout*

*PK*

*PK*

## Ustalenia ogólne.

Muzeum Wsi Kieleckiej w Kielcach, zwane dalej jednostką lub Muzeum, działa na podstawie:

- 1). ustawy z dnia 21 listopada 1996 r. o muzeach (Dz. U. z 2012 r. poz. 987 ze zm.),
- 2). ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2012 r. poz. 406 ze zm.),
- 3). umowy z dnia 4 kwietnia 2008 roku w sprawie prowadzenia jako wspólnej instytucji kultury – Muzeum Wsi Kieleckiej w Kielcach zawartej pomiędzy Ministrem Rolnictwa i Rozwoju Wsi a Województwem Świętokrzyskim,
- 4). Statutu Muzeum Wsi Kieleckiej w Kielcach nadanego uchwałą Nr 1698/13 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 20 lutego 2013r.

Organizatorami Muzeum są Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Województwo Świętokrzyskie, którzy zapewniają środki do jego utrzymania i rozwoju.

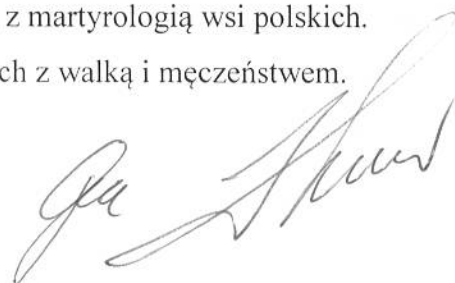
Muzeum posiada osobowość prawną i jest wpisane do rejestru instytucji kultury, prowadzonego przez Województwo Świętokrzyskie pod numerem RIK 5/92.

Muzeum jest wpisane do Państwowego Rejestru Muzeów prowadzonego przez ministra właściwego ds. kultury i ochrony dziedzictwa narodowego.

Siedzibą Muzeum jest miasto Kielce, a terenem działania obszar Rzeczypospolitej Polskiej. Muzeum może prowadzić działalność także poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

Celem działalności Muzeum jest:

1. Gromadzenie, przechowywanie, konserwowanie, naukowe opracowywanie, udostępnianie zabytków i zbiorów kultury ludowej ze szczególnym uwzględnieniem budownictwa ludowego.
2. Ochrona najcenniejszych zabytków, zbiorów i eksponatów kultury ludowej.
3. Popularyzacja kultury ludowej oraz opieka nad współczesną twórczością ludową.
4. Gromadzenie, przechowywanie, konserwowanie, naukowe opracowywanie i udostępnianie materiałów dokumentacyjnych, archiwalnych, książek, rękopisów, druków i innych obiektów związanych z historią Mauzoleum Martyrologii Wsi Polskich w Michniowie.
5. Upamiętnianie faktów, wydarzeń i postaci związanych z martyrologią wsi polskich.
6. Organizowanie obchodów rocznic wydarzeń związanych z walką i męczeństwem.



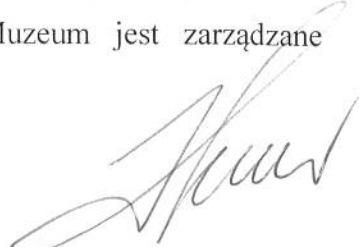
Dla realizacji ww. celów Muzeum w szczególności:

- Prowadzi ewidencję, inwentaryzację i naukową klasyfikację gromadzonych zabytków i zbiorów kultury ludowej.
- Zabezpiecza, konserwuje najbardziej typowe i najcenniejsze zabytki oraz zbiory budownictwa ludowego wraz z całym wyposażeniem przez przenoszenie ich na teren Parku Etnograficznego w Tokarni,
- Prowadzi prace inwestycyjne, modernizacyjne, remontowe i konserwatorskie w obiektach będących własnością Muzeum lub w jego zarządzie.
- Zakłada i konserwuje otoczenie oraz zieleń na terenach należących do Muzeum.
- Prowadzi badania nad techniką obróbki i konserwacji drewna.
- Organizuje terenowe punkty etnograficzne.
- Przechowuje zgromadzone zabytki i zbiory dotyczące kultury ludowej oraz Mauzoleum Martyrologii Wsi Polskich w Michniowie w warunkach zapewniających im właściwy stan zachowania, bezpieczeństwo oraz magazynowanie w sposób dostępny dla celów naukowych.
- Eksponuje i udostępnia zbiory dla celów naukowych, dydaktycznych i oświatowych.
- Prowadzi badania i ekspedycje naukowe w zakresie dyscyplin reprezentowanych w Muzeum oraz publikuje ich wyniki.
- Dokumentuje i upowszechnia współczesną kulturę ludową.
- Inicjuje wydawnictwa i wystawy popularyzujące miejsca i osoby związane z walkami i męczeństwem wsi polskich.
- Prowadzi i udostępnia archiwum i bibliotekę.

Nadzór nad Muzeum sprawuje minister właściwy ds. kultury i dziedzictwa narodowego, Województwo Świętokrzyskie i Rada Muzeum.

Zgodnie z ustawą z dnia 21.11.1996 r. o muzeach (Dz. U. z 2012 r. poz. 987 ze zm.) oraz ustawą z dnia 25.10.1991r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2012 r. poz. 406 ze zm.) - instytucja kultury działa na podstawie statutu nadanego przez organizatora.

W § 9 Statutu Muzeum - nadanego uchwałą Nr 1698/13 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 20 lutego 2013r. - zapisano, iż Muzeum jest zarządzane



i reprezentowane przez dyrektora. Następnie w § 10 statutu zastrzeżono, że Zarząd Województwa Świętokrzyskiego może powierzyć zarządzanie Muzeum zarządcy, w trybie i na zasadach określonych w art. 15 a ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, oraz że w przypadku powierzenia zarządzania Muzeum zarządcy, wykonuje on odpowiednio uprawnienia i czynności przewidziane dla Dyrektora.

Na podstawie umowy Nr DOA.III.273.70.2013 zawartej w Kielcach w dniu 01 lipca 2013r. w Kielcach pomiędzy Województwem Świętokrzyskim zwanym Zamawiającym a JKK CONSULTING Sp. z o. o. z s. w Kielcach zwaną Wykonawcą powierzono Wykonawcy świadczenie usług polegających na zarządzaniu Muzeum Wsi Kieleckiej. Zgodnie z postanowieniami § 1 ust. 5 przedmiotowej umowy Pan Janusz Karpiński wykonuje funkcję Zarządcy MWK. Umowa Nr DOA.III.273.70.2013 z dnia 1 lipca 2013 r. została zawarta na czas określony od dnia 1 lipca 2013 r. do dnia 31 października 2016 r.

Zgodnie z § 9 ust. 4 statutu Dyrektor kieruje Muzeum przy pomocy jednego zastępcy, którego zatrudnia po uzgodnieniu z Województwem Świętokrzyskim. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego uchwałą Nr 1784/13 z dnia 28 marca 2013r. wyraził zgodę na powołanie Pani Danuty Cios na stanowisko zastępcy dyrektora Muzeum Wsi Kieleckiej w Kielcach. Pani Danuta Cios pełni funkcję Zastępcy Dyrektora od dnia 01 kwietnia 2013r. (porozumienie z dnia 29.03.2013r. zmieniające umowę o pracę zawartą w dniu 31.01.2008r. na czas nieokreślony). W zakresie obowiązków, uprawnień o odpowiedzialności przyjętych do wiadomości i przestrzegania przez Panią Danutę Cios w dniu 29.03.2013r. zapisano: *„Zastępca Dyrektora zastępuje Dyrektora Muzeum podczas jego nieobecności w sprawach zarządzania i organizacyjno – administracyjnych Muzeum, z wyjątkiem zawierania umów cywilno – prawnych i z zakresu prawa pracy”*.

Zgodnie z § 9 ust. 6 statutu - Głównym Księgowy jednostki dokonuje kontrasygnaty dokumentów związanych z zaciąganiem zobowiązań finansowych w zakresie ich zgodności z planem finansowym. Od dnia 01 kwietnia 2013 r. Głównym Księgowym Muzeum jest Pan Jan Deńca (porozumienie z dnia 29.03.2013r. zmieniające umowę pracę zawartą w dniu 16.03.2010r. na czas nieokreślony).

Strukturę organizacyjną oraz zakres działania komórek organizacyjnych i samodzielnych stanowisk pracy określa, obowiązujący od dnia 01 maja 2013 r., regulamin organizacyjny



wprowadzony zarządzeniem Nr 14/2013 Dyrektora Muzeum Wsi Kieleckiej z dnia 16.04.2013r.

Zgodnie z § 10 Regulaminu Organizacyjnego w skład struktury organizacyjnej Muzeum wchodzi następujące oddziały:

1. Park Etnograficzny w Tokarni.
2. Dworek Laszczyków w Kielcach.
3. Mauzoleum Martyrologii Wsi Polskich w Michniowie.
4. terenowe punkty etnograficzne:
  - a) Zagroda Czernikiewiczów w Bodzentynie
  - b) Wiatrak w Szwarszowicach
  - c) Chałupa w Kakoninie.

Zgodnie z rozdziałem 4 Regulaminu Organizacyjnego - Sekcja zamówień publicznych, rozliczeń i pozyskiwania funduszy zewnętrznych wchodzi w skład Działu Inwestycji i Nadzoru Technicznego, którym kieruje od dnia 17 marca 2014r. Pani Anna Żebrowska.

#### **1. Prawidłowość udzielania i realizacji zamówień publicznych.**

W Kontrolowanym okresie czasu, tj. w 2014 roku, obowiązywały następujące regulacje wewnętrzne dotyczące zasad udzielania zamówień publicznych w Muzeum:

- do dnia 04 sierpnia 2014r. obowiązywały zasady udzielania zamówień wprowadzone zarządzeniem Nr 39/2010 Dyrektora Muzeum Wsi Kieleckiej z dnia 11.10.2010r. w sprawie zasad postępowania w związku z zawieraniem umów i dokonywaniem innych czynności prawnych z uwzględnieniem zmian wprowadzonych aneksami do ww. zarządzenia: tj. aneksem nr 1 z dnia 08 listopada 2012r. i aneksem nr 2 z dnia 27 czerwca 2013r.
- do dnia 04 sierpnia 2014r. obowiązywał Regulamin pracy komisji przetargowej wprowadzony zarządzeniem Nr 37/2012 Dyrektora Muzeum Wsi Kieleckiej z dnia 11 października 2012r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Pracy komisji Przetargowej w Muzeum Wsi Kieleckiej.
- od dnia 05 sierpnia 2014r. obowiązują zasady udzielania zamówień publicznych oraz regulamin pracy komisji przetargowej wprowadzone zarządzeniem Nr 38/2014 Dyrektora



Muzeum Wsi Kieleckiej z dnia 05 sierpnia 2014r. w sprawie zmiany procedury udzielania zamówień publicznych.

W toku kontroli tj. w dniu 09.10.2015r. Dyrektor jednostki poinformował na piśmie, że: „W okresie od 01.01.2014r. do 31.12.2014r. przeprowadzone zostały postępowania w ramach projektu pn. Rozbudowa Infrastruktury Parku Etnograficznego w Tokarni i Dworcu Laszczyków w Kielcach współfinansowanego w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, nr projektu: WND – RPSW.02.03.00-26-32/08.

Powyższe postępowania zostały objęte kontrolą, która rozpoczęła się dn. 12 sierpnia 2015r i jest przeprowadzana przez Oddział Kontroli Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego”.

W związku z powyższym Kontrolujący dokonał analizy innych postępowań.

*Dokumentacja kontrolna od str. 1 do str. 39*

#### **Postępowanie przeprowadzone z zastosowaniem trybu określonego w ustawie Pzp.**

**Postępowanie pn. Druk materiałów akcydensowych na 2014 rok – tryb zapytania o cenę.**

##### Przedmiot kontroli:

- Dokumentacja dotycząca szacowania zamówienia zadania pn. Druk materiałów akcydensowych na 2014 rok.
- Opis przedmiotu zamówienia sporządzony 28.02.2014r.
- Pismo z dnia 05.03.2014r. Kierownika Działu Promocji i Marketingu do Dyrektora MWK o wyrażenie zgody na ogłoszenie postępowania na druk akcydensów w trybie zapytania o cenę
- Specyfikacja istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami
- Zaproszenia do składania ofert z dnia 14.03.2014r. skierowane do 5 podmiotów
- Zarządzenie nr 9/2014 z dnia 19.03.2014r. w sprawie powołania komisji przetargowej do rozstrzygnięcia postępowania przetargowego na „Druk materiałów akcydensowych na 2014 rok w trybie zapytania o cenę”
- 3 oferty złożone w postępowaniu

- Protokół z posiedzenia komisji przetargowej w dniu 20.03.2014r. spisany przez Komisję przetargową na okoliczność badania i oceny ofert złożonych przez wykonawców oraz wyboru oferty
- Protokół postępowania w trybie zapytania o cenę (druk ZP – ZOC) i oświadczenia ZP-1 osób wykonujących czynności w postępowaniu o braku lub istnieniu okoliczności wyłączających je od udziału w postępowaniu
- Zawiadomienie o wyniku postępowania z dnia 25.03.2014r. przesłane do wykonawców uczestniczących w postępowaniu
- Umowa sygn. MWK/ZP/DIT/6/2014 w sprawie udzielenia zamówienia z dnia 01.04.2014r.
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia z dnia 03.04.2014r.
- Protokół Ustaleń umowy Nr MWK/ZP/DIT/6/2014 z dnia 1 kwietnia 2014r
- Aneks nr 1 z dnia 02.04.2014r. do umowy nr MWK/ZP/DIT/6/2014
- Aneks nr 2 z dnia 16.09.2014r. do umowy nr MWK/ZP/DIT/6/2014
- Protokoły częściowe przekazania druków
- Faktury i potwierdzenia przelewów
- Wyjaśnienia złożone przez Dyrektora MWK w toku kontroli.

#### Przebieg procedury:

W przypadku analizowanego postępowania Kierownik Działu Promocji i Marketingu Pani Beata Ryń zwróciła się pismem z dnia 05.03.2014r. (znak: MWK/DPM/7-075/2014) do Dyrektora MWK o wyrażenie zgody na ogłoszenie zapytania o cenę na druk akcydensów i materiałów promocyjnych, które w bieżącym roku znalazły się w planie wydawniczym Muzeum, załączając do pisma sporządzony w dniu 28.02.2014r. dokument „*Przedmiot istotnych warunków zamówienia ....*”. Na piśmie widnieje podpis złożony przez Dyrektora MWK Pana Janusza Karpińskiego w dniu 06.03.2014r.

Ponadto kontroli okazano dokument pn. *Szacunkowy koszt zadania pn. „Druk materiałów akcydensowych na 2014 rok”*, w którym wyszczególniono w 30 pozycjach części składowe zadania z podaniem ich planowanego nakładu, a także łącznej ceny netto i brutto każdej pozycji. Z dokumentu wynika, że wartość szacunkowa zadania opiewała na kwotę 20.325,20 zł netto (25.000 zł brutto). Na dokumencie widnieje podpis Kierownika Działu Promocji i Marketingu, tj. działu w którym dokonano szacunku, podpis Głównego Księgowego, który potwierdził zabezpieczenie środków finansowych na realizację zadania

w budżecie jednostki na 2014 rok, a także podpis Dyrektora Muzeum. Na dokumencie nie wpisano daty jego sporządzenia. W toku kontroli ustalono, że w korespondencji e-mailowej z dnia 07.03.2014r. Kierownika Działu Promocji i Marketingu Pani Beaty Ryń do Pracownika Działu Inwestycji i Nadzoru Technicznego Pani Edyty Kanieckiej stwierdzono, iż szacunek kosztów wydruku akcydensów wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia winien wynieść nie więcej niż 25.000 zł brutto. Pomimo tego, że wartość szacunkowa zamówienia nie przekraczała kwoty wskazanej w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp, Zamawiający prowadząc postępowanie kierował się wytycznymi ustawy właściwymi dla trybu zapytania o cenę.

W toku kontroli ustalono, że dnia 14.03.2014r. wysłano zaproszenia do złożenia oferty cenowej do pięciu podmiotów:

- Drukarnia Panzet Zatorski Krzysztof z s. w Kielcach
- Apla Sp. j. Oficyna Poligraficzna z s. w Kielcach
- Studio Reklamy MaxDesign z s. w Kielcach
- Agencja Reklamy TEST Sp. z o. o. z s. w Kielcach
- Igorex Mariusz Augustyn z s. w Kielcach.

Zaproszenia zostały podpisane przez kierownika zamawiającego czyli Dyrektora MWK. Liczba zaproszonych podmiotów zapewniała konkurencyjność zgodnie z wymogami art. 71 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.907 ze zm.). W zaproszeniu poinformowano, między innymi, że:

- zamówienie zostanie udzielone wykonawcy, który zaoferuje najniższą cenę,
- wykonawca może zaproponować tylko jedną cenę, której nie może zmienić po złożeniu oferty z zastrzeżeniem art. 91 ust. 5 i 6 ustawy pzp,
- ofertę należy złożyć w siedzibie zamawiającego do dnia 20.03.2014r. do godz. 9.00 i w tym samym dniu o godz. 10.00 nastąpi otwarcie ofert.

Wraz z zaproszeniem - zgodnie z art. 71 ust. 2 ustawy Pzp - przesłano Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia. Ustalono, że SIWZ zawierała elementy określone w art. 36 ustawy Pzp.

*Mien*

W dniu 19.03.2014r. zarządzeniem nr 9/2014 została powołana Komisja Przetargowa do rozstrzygnięcia postępowania przetargowego na „Druk materiałów akcydensowych na 2014 rok” w trybie zapytania o cenę. Komisja miała działać w składzie czteroosobowym z przewodniczącą Panią Grażyną Czerwińską.

Z postępowania sporządzono protokół postępowania w trybie zapytania o cenę (druk ZP – ZOC). Protokół został podpisany w dniu 03.04.2014r. przez kierownika zamawiającego czyli Dyrektora Muzeum Wsi Kieleckiej – Pana Janusza Karpińskiego. Osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia (w tym członkowie Komisji powołanej Zarządzeniem Nr 9/2014 z dnia 19.03.2014r.) złożyły - zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp - oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności wyłączających je od udziału w postępowaniu.

W toku kontroli zwrócono się o wyjaśnienie sposobu przeliczenia na euro wartości szacunkowej zamówienia wpisanej do protokołu postępowania. W piśmie z dnia 19.11.2015r., złożonym Kontrującemu, Dyrektor MWK Pan Janusz Karpiński stwierdził, że:

*„W protokole postępowania w trybie zapytania o cenę została wpisana wartość 25 000 zł, co stanowi równowartość 8 707,33 euro.*

*Wartość ta jest nieprawidłowa, ponieważ nie została przeliczona na podstawie Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2013r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. poz. 1692), które weszło w życie z dniem 01 stycznia 2014r. Wyliczona w protokole wartość powstała na skutek przyjęcia nieprawidłowej wartości kursu euro, tj. około 2,87 zł. Jest to nieumyślna omyłka pisarska komisji przetargowej. Jest to moim zdaniem błąd nierodzący żadnych skutków prawnych negatywnych dla toczącego się postępowania oraz dla Wykonawców biorących udział w postępowaniu”.*

W analizowanym przypadku nie zastosowano się do wytycznych, obowiązującego w trakcie prowadzenia postępowania, rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2013r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. poz. 1692). Zgodnie z tym aktem wykonawczym, od dnia 01 stycznia 2014r., średni kurs złotego w stosunku do euro stanowiący podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych wynosi 4,2249.

*Michał*

*[Signature]*

Ponadto Kontrolujący zwrócił uwagę, że w protokole postępowania w pozycji 19 „Załączniki do protokołu” wymieniono jako jedyny załącznik zarządzenie nr 9/2014 z 19.03.2014r., powołujące komisję przetargową do rozstrzygnięcia postępowania, nie zważając na treść art. 96 ust. 2 ustawy Pzp. W wyjaśnieniu z dnia 19.11.2015r. Kontrolowany podniósł, że:

*„Ustawa w art. 96 ust. 1 wskazuje jedynie, które informacje muszą obligatoryjnie znaleźć się w protokole postępowania. Wszystkie z tych informacji zostały umieszczone w protokole. Ponadto, zgodnie z ustawą, protokół postępowania jest sporządzany na bieżąco od momentu wszczęcia postępowania. Art. 96 ust. 2 ustawy określa co należy uznać za załącznik do protokołu postępowania, Komisja przetargowa uznała, że te dokumenty (tj. oferty, oświadczenia, zawiadomienia) wynikają z ustawy i ich przynależność do protokołu jest oczywista, natomiast komisja przetargowa wpisała do protokołu postępowania te dokumenty, które nie zostały jednoznacznie określone w ustawie, czyli zarządzenie w sprawie powołania przetargowej. Niemniej jednak informuję, iż od momentu zmiany osoby merytorycznie odpowiedzialnej za procedury zamówień publicznych nastąpiła zmiana w prowadzeniu dokumentacji zamówień publicznych, w związku z tym postępowania realizowane na podstawie ustawy zawierają bardziej szczegółowe informacje dotyczące załączników”.*

Intencją Kontrolującego nie było stwierdzenie, iż w sporządzonym protokole nie występują informacje, o których mowa w art. 96 ust. 1 ustawy Pzp, lecz zwrócenie uwagi na fakt, że przedmiotowe postępowanie udokumentowano w sposób nie wyczerpujący normy prawnej określonej w art. 96 ust. 2 ustawy, zgodnie z którą:

*„Oferty, opinie biegłych, oświadczenia, informacja z zebrania, o którym mowa w art. 38 ust. 3, zawiadomienia, wnioski, inne dokumenty i informacje składane przez zamawiającego i wykonawców oraz umowa w sprawie zamówienia publicznego stanowią załączniki do protokołu”.*

Dodatkowym uzupełnieniem niniejszej regulacji jest rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U.2010.223.1458). W § 2 ust. 1 pkt 24 rozporządzenia stwierdzono, iż protokół, oprócz informacji o których mowa w art. 96 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, zawiera informacje dotyczące załączników do protokołu.

Zgodnie z dyspozycją art. 96 ust. 2 ustawy Pzp - Zamawiający wymienia jako załączniki do protokołu wszystkie dokumenty składające się na dokumentację postępowania



o udzielenie zamówienia, które zostały zgromadzone w toku przygotowania i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Z treści protokołu wynika, że przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i była to kwota 25.000 zł brutto.

W postępowaniu złożono 3 oferty w wymaganym w SIWZ terminie, które wymieniono poniżej:

- |   |   |                      |
|---|---|----------------------|
| - oferta Agencji Reklamy TEST Sp. z o. o. z s. w Kielcach   | - | z ceną 22 988,70 zł, |
| - oferta Oficyny Poligraficznej Apla Sp. j. z s. w Kielcach | - | z ceną 23 148,60 zł, |
| - oferta Drukarni PANZET Krzysztof Zatorski z s. w Kielcach | - | z ceną 19 472,13 zł. |

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający dokonał oceny trzech ww. ważnych ofert, z których wybrano ofertę z najkorzystniejszą ceną tj. ofertę Drukarni PANZET Krzysztof Zatorski z s. w Kielcach.

Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający przesłał do 3 uczestników postępowania w dniu 25.03.2014r. listem poleconym. Zgodnie z dyspozycją art. 94 ust. 2 pkt 3 lit. a) ustawy Pzp - w związku z tym, iż było to postępowanie o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, w którym nie odrzucono żadnej oferty oraz nie wykluczono żadnego wykonawcy - umowę o udzielenie zamówienia publicznego można było zawrzeć przed upływem terminów, o których mowa w art. 94 ust. 1 pkt 2). Umowa została zawarta w dniu 01.04.2014r. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w BZP pod nr ogłoszenia: 113404 – 2014 w dniu 03.04.2014 r. W ogłoszeniu podano podstawę prawną prowadzonego postępowania, mianowicie art. 70 ustawy Pzp dotyczący trybu zapytania o cenę, a także uzasadniono wybór trybu postępowania w sposób następujący: *„Przedmiotem zamówienia jest usługa poligraficzna powszechnie dostępna, polegająca na wydrukowaniu druków akcydensowych, zgodnie z parametrami ogólnodostępnymi, a kwota zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP”*.

W toku kontroli zwrócono się do Dyrektora jednostki o wyjaśnienie przyczyn wystąpienia błędnych informacji zawartych w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia:

- 1/. W ogłoszeniu wpisano datę udzielenia zamówienia: 14.03.2014r., pomimo tego iż faktycznie umowę zawarto w dniu 01.04.2014r.



W wyjaśnieniach Dyrektor MWK poinformował: „Zamawiający wprowadzając dane do ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych omyłkowo w miejsce daty udzielenia zamówienia zamiast datę zawarcia umowy wpisał datę wszczęcia postępowania poprzez wysłanie zaproszenia do składania ofert tj.14.03.2014r. Błąd ten powstał w wyniku omyłki pisarskiej”.

2/. W ogłoszeniu wpisano wartość szacunkową zamówienia w wysokości 15.831 zł, pomimo tego, że z dokumentacji postępowania, okazanej kontroli, zatytułowanej „Szacunkowy koszt zadania pn. Druk materiałów akcydensowych na 2014 r.” – podpisanej przez kierownika Działu Promocji i Marketingu, Głównego Księgowego i zatwierdzonej przez Dyrektora jednostki – wynika, iż wartość szacunkową zadania ustalono na kwotę 20 325,20 zł netto.

W wyjaśnieniach Dyrektor MWK poinformował: „Zamawiający wprowadzając dane do ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych omyłkowo w miejsce: szacunkowa wartość zamówienia wpisał wartość netto zawartej umowy, zamiast wartość podaną w dokumentacji do postępowania przez Kierownika Działu Promocji i Marketingu. Błąd ten powstał w wyniku omyłki pisarskiej”.

3/. Wpisano ceny ofert, w sekcji IV ogłoszenia, w wartościach netto, a nie brutto.

W wyjaśnieniach Dyrektor MWK poinformował: „W treści ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w sekcji IV jednoznacznie jest wskazane, że szacunkowa wartość zamówienia ma być bez VAT, jednakże w przypadku informacji o cenie wybranej oferty oraz o ofertach z najniższą i najwyższą ceną wartości te nie są jasno określone. W związku z tym osoba wprowadzająca dane do ogłoszenia zasugerowała się uprzednią pozycją i w przypadku wartości ofert również wpisała kwoty netto”.

Zdaniem Kontrolującego dokument ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, dotyczący analizowanego postępowania, nie został sporządzony z należytą starannością. Ponadto podanie przez Zamawiającego w ogłoszeniu cen w wartościach netto, a nie brutto, stanowi uchybienie wynikające z treści art. 2 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Pzp (j.t. Dz.U.2013.907 ze zm.). W myśl tej dyspozycji cenę należy rozumieć zgodnie z wykładnią art. 3 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. poz. 915), tj. w tym przypadku z uwzględnieniem wartości podatku VAT.

## Realizacja umowy:

W dniu 01 kwietnia 2014 r. pomiędzy Muzeum Wsi Kieleckiej a Drukarnią PANZET Krzysztof Zatorski z s. w Kielcach zawarto umowę nr MWK/ZP/DIT/6/2014. Przedmiotem umowy był druk materiałów akcydensowych na 2014 rok w szczególności i terminach określonych w załączniku nr 1 do umowy pt. „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia”. Ponadto wraz z umową okazano Kontrolującemu dokument zatytułowany: Aneks Nr 1 do Załącznika Nr 1 do umowy MWK/ZP/DIT/6/2014 „Szczegółowy Opis Przedmiotu Umowy”. Z dokumentu wynika, że zmieniono terminy realizacji 7 wydruków. Dokument został podpisany przez osoby uprawnione do reprezentacji obydwu stron umowy tj. przez Dyrektora Muzeum Wsi Kieleckiej Pana Janusza Karpińskiego oraz przez Pana Krzysztofa Zatorskiego – właściciela PANZET Poligrafia z siedzibą w Kielcach. Na dokumencie nie widnieje data jego podpisania. Zgodnie z wyjaśnieniem kierownika Działu Inwestycji i Nadzoru Technicznego Pani Anny Żebrowskiej: *„Aneks do Załącznik Nr 1 do umowy nr MWK/ZP/DIT/6/2014 stanowi integralną część tej umowy. Aneks nr 1 do Załącznika Nr 1 został wprowadzony i podpisany w dniu 01 kwietnia 2014r. (dzień zawarcia umowy). W opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do zaproszenia) został wskazany szczegółowy zakres oraz termin wykonania poszczególnych prac. W trakcie prowadzenia postępowania Zamawiający zwrócił uwagę na fakt, iż istnieje zagrożenie, że przewidywany termin podpisania umowy może nastąpić już po wskazanym terminie wykonania niektórych zadań z załącznika nr 1, spowodowane przedłużającą się procedurą wyłonienia Wykonawcy, zatem wystąpiła konieczność dostosowania terminów wykonania zadań do terminu podpisania umowy. W związku z tym w dniu 01 kwietnia 2014r. (dzień podpisania umowy) został wprowadzony aneks nr 1 do Załącznika Nr 1 i stanowi on integralną część umowy. Terminy wprowadzone w aneksie do Załącznika Nr 1 dotyczą jedynie tych elementów, które według opisu przedmiotu zamówienia miały zostać wykonane przed dniem podpisania umowy lub niezwłocznie po tym dniu. Pozostałe terminy wykonania poszczególnych elementów nie uległy zmianie”*.

Ustalono, że integralną część umowy stanowił także załącznik nr 2 do umowy, którym była oferta wykonawcy zawierająca „Tabelę cen częściowych” z opisem przyjętych ilości i cen wszystkich akcydensów składających się na całość zadania.



Ponadto Kontrolującemu okazano nw. dokumenty - podpisane przez obydwie strony umowy uprawnione do ich reprezentacji - świadczące o dokonaniu skutecznych zmian w zapisach umowy:

- Protokół Ustaleń umowy Nr MWK/ZP/DIT/6/2014 z dnia 1 kwietnia 2014r. w którym zapisano, między innymi, że:  
*„1. W związku z tym, iż plakaty „Rodzinne niedziele w skansenie” oraz „Zagroda Czernikiewiczów w Bodzentynie” wymagają większej trwałości ponieważ przeznaczone są do promocji eventów oraz obiektu przez co najmniej pół roku Zamawiający wnioskuje o zmianę materiału, z którego mają one być wykonane. Plakaty te powinny być bardziej odporne na warunki atmosferyczne i mechaniczne zniszczenia, dlatego też powinny być wydrukowane na grubej folii samoprzylepnej drukiem UV. Niestety Zamawiający nie przewidział tego faktu w treści prowadzonego postępowania.*  
2. (...).  
3. (...).  
4. Wykonawca wyraził zgodę na wydrukowanie powyższych plakatów za kwotę 19 zł netto za sztukę”.
- Aneks Nr 1 do Umowy Nr MWK/ZP/DIT/6/2014 z dnia 02 kwietnia 2014r. którym zmniejszono nakład plansz do wystawy z 7 do 6 sztuk,
- Aneks Nr 2 do Umowy Nr MWK/ZP/DIT/6/2014 z dnia 16 września 2014r. którym wprowadzono zmiany w umowie polegające na rezygnacji z wydruku folderów do wystawy „W zdrowym ciele zdrowy duch...” oraz na zmianie tematyki plakatów zgłoszonych do wydruku tj. zamiast tematyki „W zdrowym ciele zdrowy duch...” miały zostać wydrukowane plakaty promujące widowisko historyczne w terminie realizacji do 06 października 2014r.; ponadto przedmiotowym aneksem zmniejszono wynagrodzenie wykonawcy – z kwoty 19 472,13 zł brutto do kwoty 19.250,73 zł brutto – co było konsekwencją wszystkich wprowadzonych do tej pory ww. zmian w realizacji przedmiotu umowy.

Reasumując, wynagrodzenie wykonawcy za wykonanie przedmiotu umowy ustalone w dniu podpisania umowy tj. 01.04.2014r. na kwotę 19 472,13 zł brutto, zgodnie z ceną przedstawioną przez Wykonawcę w ofercie złożonej w postępowaniu, zmniejszono w konsekwencji wprowadzanych zmian w realizacji przedmiotu umowy, dochowując przy tym wymaganej formy pisemnej wprowadzanych zmian, do wysokości 19.250,73 zł.

Szczegółowo, informację o zmianach w przedmiocie umowy, wynikających ze zmiany oczekiwań Zamawiającego w trakcie realizacji zamówienia, wyjaśniła w toku kontroli Pani Beata Ryń – Kierownik Działu Promocji i Marketingu:

*„Planowana, zgodnie z umową, wartość wynagrodzenia dla Wykonawcy wynosiła 19.472,13 zł brutto. Wycofano z druku foldery na wystawę „W zdrowym ciele zdrowy duch” – za kwotę 934,80 zł brutto, ponadto zmieniono wartość plakatów Rodzinne niedziele w skansenie oraz Zagroda Czernikiewiczów w Bodzentynie z kwoty 13,00 zł netto za sztukę na 19 zł netto. W związku z tym pozycje te zwiększyły się o łączną wartość 738 zł brutto. Plansze do wystawy Wielkanocnej zostały wydrukowane w nakładzie 6 sztuk (oszczędność 24,60 zł brutto) za cenę 120 zł netto, tj. 147,60 zł brutto.*

*Wartość z umowy wynosi 19.472,13 zł brutto, pomniejszona o wartość 24,60 zł brutto wynosi 19.447,53 brutto złotych. Do tej wartości dodano różnicę kwot wynikającą z protokołu ustaleń tj. 738 brutto złotych i daje to kwotę 20.185,53 zł brutto. Wartość tę pomniejszono o kwotę 934,80 zł brutto. To daje kwotę z faktur 19.250,73 zł brutto”.*

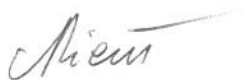
Termin wykonania zamówienia określono w § 4 umowy w sposób następujący:

- „§ 4. 1. Wykonawca przystąpi do wykonywania umowy w dniu jej podpisywania.*
- 2. Poszczególne części zamówienia będą wykonywane i przekazywane w terminach wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia.*
  - 3. Przedmiot umowy w całości zostanie wykonany w terminie do dnia 08 grudnia 2014r.”.*

W toku kontroli analizowano, jak przebiegała realizacja poszczególnych druków składających się na przedmiot zamówienia. W tym celu porównywano wymagania, odnośnie terminów realizacji oraz ilości nakładów, określone w załączniku nr 1 do umowy pt. „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia”, z informacjami o faktycznych datach ich realizacji i wykonanym nakładzie widniejącymi w protokołach odbioru. Wyniki tej analizy ujęto poniżej w formie tabelarycznej:

*Miem*

Lp	Nazwa akcydensu zgodnie z zał. nr 1 do umowy „Szczegółowy opis przedmiotu umowy”	Wymagania umowy z uwzględnieniem wprowadzonych zmian w jej treści:		Realizacja umowy ustalona na podstawie analizy protokołów odbioru części zamówienia	
		wymagany termin realizacji wydruku	wymagany nakład	data odbioru wydruku	wykonany nakład
1	2	3	4	5	6
1	Kalendarium imprez	03 kwietnia 2014	2500 sztuk	wykonano w terminie (protokół odbioru z dnia 03.04.2014)	2500 sztuk
2	Kartka świąteczna z wkładką	03 kwietnia 2014	250 sztuk	j. w.	250 sztuk
3	Plakat Kiermasz Wielkanocny	03 kwietnia 2014	20 sztuk	j. w.	20 sztuk
4	Plansze do wystawy	03 kwietnia 2014	6 sztuk	j. w.	6 sztuk
5	Plakat promujący wystawę Wielkanocną	04 kwietnia 2014	10 sztuk	wykonano w terminie (protokół odbioru z dnia 02.04.2014)	10 sztuk
6	Folder promujący wystawę Wielkanocną	04 kwietnia 2014	300 sztuk	j. w.	300 sztuk
7	Plakat promujący „Majówkę w skansenie”, „Inaugurację Filmów Niezwykłych”	15 kwietnia 2014	20 sztuk	protokół odbioru datowany na dzień 22.04.2014	20 sztuk
8	Zaproszenie „Wytopki ołowiu w skansenie”	30 kwietnia 2014	250 sztuk	wykonano w terminie (protokół odbioru z dnia 30.04.2014)	250 sztuk
9	Plakat promujący „Wytopki ołowiu w skansenie”	30 kwietnia 2014	20 sztuk	j. w.	20 sztuk
10	Plakat promujący „Wystawę w zagrodzie z Sierżaw”	09 maja 2014	10 sztuk	wykonano w terminie (protokół odbioru z dnia 09.05.2014)	10 sztuk
11	Folder promujący „Wystawę w zagrodzie z Sierżaw”	23 maja 2014	100 sztuk	j. w.	100 sztuk
12	Plakat promujący „Powitanie lata”	06 czerwca 2014	10 sztuk	j. w.	10 sztuk
13	Plakat promujący wystawę „Policja w stylu retro”	13 czerwca 2014	15 sztuk	j. w.	15 sztuk
14	Plakat promujący rodzinne niedziele w skansenie	13 czerwca 2014	50 sztuk	j. w.	50 sztuk
15	Folder promujący wystawę „Policja w stylu retro”	25 czerwca 2014	300 sztuk	wykonano w terminie (protokół odbioru z dnia 25.06.2014)	300 sztuk
16	Plakat 71 rocznica pacyfikacji Michniowa	27 czerwca 2014	20 sztuk	j. w.	20 sztuk




17	Zaproszenie 71 rocznica pacyfikacji Michniowa	27 czerwca 2014	300 sztuk	wykonano w terminie (protokół odbioru z dnia 25.06.2014)	300 sztuk
18	Plakat promujący „Niedziele ze Św. Franciszkiem”	01 sierpnia 2014	15 sztuk	wykonano w terminie (protokół odbioru z dnia 01.08.2014)	15 sztuk
19	Plakat promujący „Motopiknik. Złot zabytkowych aut i motocykli”	08 sierpnia 2014	30 sztuk	j. w.	30 sztuk
20	Plakat promujący „Święto chleba”	15 sierpnia 2014	30 sztuk	j. w.	30 sztuk
21	Zaproszenie „Święto chleba”	15 sierpnia 2014	300 sztuk	j. w.	300 sztuk
22	Plakat promujący „Festiwal pieczonego ziemniaka”	03 października 2014	10 sztuk	wykonano w terminie (protokół odbioru z dnia 02.10.2014)	10 sztuk
23	Plakat promujący widowisko historyczne	06 października 2014	20 sztuk	wykonano w terminie (protokół odbioru z dnia 06.10.2014)	w protokole stwierdzono odbiór 10 sztuk
24	Karta świąteczna z wkładką	28 listopada 2014	350 sztuk + 350 sztuk	wykonano w terminie (protokół odbioru z dnia 28.11.2014)	350 egz.
25	Plakat Kiermasz Świąteczny	28 listopada 2014	20 sztuk	j. w. (protokół odbioru z dnia 28.11.2014) - zamiast nazwy akcydensu wpisano w protokole: „Plakat B1..”	20 szt.
26	Plakat promujący wystawę świąteczną	08 grudnia 2014	10 sztuk	wykonano w terminie (protokół odbioru z dnia 05.12.2014)	10 szt.
27	Folder promujący wystawę świąteczną	08 grudnia 2014	200 sztuk	j. w.	200 szt.
28	Plakat promujący Zagrodę Czernikiewiczów w Bodzentynie	03 kwietnia 2014	50 sztuk	wykonano w terminie (protokół odbioru z dnia 03.04.2014)	50 sztuk
29	Ulotki do tras questingu	03 kwietnia 2014	4000 sztuk	j. w.	4000 sztuk

Z przedstawionej powyżej w formie tabelarycznej informacji o sposobie realizacji zamówienia wynika, że:

*Mie...*

*[Signature]*



- Dotyczy pozycji 7 tabeli „Plakat promujący Majówkę w skansenie ....” -

Protokół odbioru tego akcydensu jest datowany na dzień 22.04.2014r., a w umowie wymagano jego wykonania w terminie do 15.04.2014r. W wyjaśnieniu złożonym w toku kontroli Dyrektor jednostki poinformował, że:

*„Zgodnie z umową nr MWK/ZP/DIT/6/2014 z dnia 1 kwietnia 2014 roku oraz załącznikiem do umowy Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia zamawiający określił termin wykonania plakatu promującego do dnia 15.04.2014r. W dniu 15 kwietnia 2014 roku wykonawca zgłosił w formie elektronicznej (kserokopia wydruku wiadomości e-mail w załączeniu) wykonanie zakładanej ilości plakatów. Ze względu na fakt, iż nie było pilnej potrzeby odbioru tych materiałów, ponieważ miały reklamować majówkę, telefonicznie ustalono, że odbiór nastąpi po 20 kwietnia 2014r.”.*

Do wyjaśnienia załączono wydruk wiadomości e-mailowej z dnia 15.04.2014r. w której przedstawiciel Wykonawcy Pani [REDAKTOWANE] poinformowała Panią Beatę Ryń Kierownika Działu Promocji i Marketingu MWK, że plakaty na majówkę w ilości 20 sztuk są wydrukowane i poprosiła o informację zwrotną odnośnie terminu ich dostarczenia.

Z powyższego wynika, że Wykonawca wywiązał się z umownego terminu 15.04.2014r., a odbiór druku w dniu 22.04.2014r. nastąpił za przyzwoleniem Zamawiającego.

- Dotyczy pozycji 23 tabeli „Plakat promujący widowisko historyczne” -

W umowie zamawiający wymagał wykonania 20 szt. tego akcydensu, a zgodnie z ilością wpisaną w protokole przekazania z dnia 06.10.2014r. - odebrano jedynie 10 sztuk. W wyjaśnieniu złożonym w toku kontroli Dyrektor jednostki poinformował, że:

*„Zgodnie z umową nr MWK/ZP/DIT/6/2014 z dnia 1 kwietnia 2014 roku oraz załącznikiem do umowy Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia zamawiający określił zakres oraz ilość materiałów do wydruku. Zgodnie z tymi dokumentami plakat promujący widowisko historyczne wykonawca zobowiązany był wykonać w ilości 20 sztuk. W dniu 1 października 2014 roku wykonawca zgłosił, że zostały wydrukowane plakaty Szlakiem wrześniowej chwały w ilości 20 sztuk (kserokopia wydruku wiadomości e:mail w załączeniu). W protokole odbioru z dnia 6 października 2014 roku błędnie została wpisana ilość 10 sztuk. Należy to uznać za omyłkę pisarską. Ponieważ wykonawca dostarczył 20 sztuk plakatów, natomiast Zamawiający odebrał ilość plakatów zgodną*



z umową i załącznikami, tj. 20 sztuk. Na potwierdzenie przedstawiam kserokopię oświadczenia Wykonawcy w sprawie wykonanej i dostarczonej ilości plakatów".

Do wyjaśnienia załączono:

- wydruk e-maila z dnia 01 października 2014r. od przedstawiciela Wykonawcy Pani [REDACTED] do Pani Beaty Ryń – Kierownika Działu Promocji i Marketingu, w którym poinformowano o gotowości odbioru 20 sztuk plakatów „Szlakiem Wrześniowej Chwały”,
- oświadczenie Wykonawcy z dnia 18.11.2015r. o następującej treści:  
*„Oświadczamy, że w protokole z dnia 6 października 2014r. omyłkowo została podana ilość sztuk przekazanych plakatów „Szlakiem wrześniowej chwały Oręża Polskiego 1939 – 2014” Prawidłowa ilość fizycznie przekazanych plakatów wynosi 20 szt., jest to ilość zgodna z umową i opisem przedmiotu zamówienia”* /oświadczenie podpisał Pan Krzysztof Zatorski – właściciel PANZET Poligrafia Krzysztof Zatorski z siedzibą w Kielcach/.

Kontrolujący przyjął złożone wyjaśnienia jednocześnie zwracając uwagę na fakt, iż protokół odbioru zawierał nierzetelne informacje na temat ilości przekazywanego akcydensu.

- Dotyczy pozycji 25 tabeli „Plakat Kiermasz Świąteczny” -

W protokole z dnia 28.11.2014r. dotyczącym odbioru tej części nie wpisano tytułu odbieranego druku, zapisano jedynie: „Plakat B1 – 20 egzemplarzy”. W wyjaśnieniu Kierownik Działu Promocji i Marketingu podniosła, że: „W protokole zdawczo odbiorczym z dnia 28.11.2014r. znajduje się także pozycja Plakat B1 – 20 egzemplarzy. Pozycja ta dotyczy wydruku plakatu na Kiermasz Świąteczny. W protokołach zdawczo – odbiorczych Zamawiający wpisuje główne nazwy akcydensów, natomiast szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określa zakres tych akcydensów”.

Zdaniem Kontrolującego tak sporządzony dokument odbioru uniemożliwia ustalenie, na jego podstawie, jakiego akcydensu dotyczył odbiór i czy faktycznie był to druk wymagany umową w szczególności określonej w załączniku nr 1 „Opis przedmiotu zamówienia”. Z treści zawartej umowy wynika, że Zamawiający oczekiwał wydruku 17 plakatów o różnej tematyce, wszystkie w formacie B1. W związku z tym identyfikacja danej części zamówienia mogła nastąpić jedynie poprzez wpisanie w protokole tytułu odbieranego akcydensu.

*Michał*

Odnośnie podstawy i sposobu dokonywania płatności w umowie ustalono, między innymi, że:

*„§ 5. 3. Dopuszcza się fakturowanie częściowe za wykonanie poszczególnych części zamówienia wykazanych w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia po ich odebraniu.*

*4. Zapłata wynagrodzenia nastąpi w terminie 21 dni (... ) od dnia dostarczenia przez Wykonawcę prawidłowo wystawionej faktury za wykonane i potwierdzone protokołem odbioru zamówienie. Za dzień zapłaty uznaje się dzień obciążenia rachunku Zamawiającego.”*

W toku kontroli analizowano, czy faktury z tytułu wykonania poszczególnych etapów zamówienia opłacano w terminie określonym umową tj. 21 dni od otrzymania faktury i ustalono, że:

- Faktura VAT nr 891/2014 na kwotę 5.289,00 zł brutto wpłynęła do Muzeum Wsi Kieleckiej w dniu 04.04.2014r., a opłacono ją w dniu 25.04.2014r. (Potwierdzenie przelewu nr 1/64/34 z dnia 25.04.2014r.),
- Faktura VAT nr 893/2014 na kwotę 1.377,60 zł brutto wpłynęła do Muzeum Wsi Kieleckiej w dniu 04.04.2014r., a opłacono ją w dniu 25.04.2014r. (Potwierdzenie przelewu 1/64/33 z dnia 25.04.2014r.),
- Faktura VAT nr 1018/2014 na kwotę 467,40 zł brutto wpłynęła do Muzeum Wsi Kieleckiej w dniu 22.04.2014r., a opłacono ją w dniu 13.05.2014r. (Potwierdzenie przelewu nr 1/67/16 z dnia 13.05.2014r.),
- Faktura VAT nr 1090/2014 na kwotę 1.236,15 zł brutto wpłynęła do Muzeum Wsi Kieleckiej w dniu 05.05.2014r., a opłacono ją w dniu 21.05.2014r. (Potwierdzenie przelewu nr 1/58/46 z dnia 21.05.2014r.),
- Faktura VAT nr 1487/2014 na kwotę 2.913,87 zł brutto wpłynęła do Muzeum Wsi Kieleckiej w dniu 18.06.2014r., a opłacono ją w dniu 07.07.2014r. (Potwierdzenie przelewu nr 1/62/23 z dnia 07.07.2014r.),
- Faktura VAT nr 1577/2014 na kwotę 2.264,43 zł brutto wpłynęła do Muzeum Wsi Kieleckiej w dniu 30.06.2014r., a opłacono ją w dniu 18.07.2014r. (Potwierdzenie przelewu nr 1/54/90 z dnia 18.07.2014r. wraz z przyjętym wyjaśnieniem Głównego Księgowego dotyczącym błędnego wprowadzenia do przelewu numeru faktury).

- Faktura VAT nr 1975/2014 na kwotę 2.564,55 zł brutto wpłynęła do Muzeum Wsi Kieleckiej w dniu 22.08.2014r., a opłacono ją w dniu 11.09.2014r. (Potwierdzenie przelewu nr 1/59/218 z dnia 11.09.2014r.),
- Faktura VAT nr 2333/2014 na kwotę 233,70 zł brutto wpłynęła do Muzeum Wsi Kieleckiej w dniu 14.10.2014r., a opłacono ją w dniu 16.10.2014r. (Potwierdzenie przelewu nr 1/64/87 z dnia 16.10.2014r.),
- Faktura VAT nr 2396/2014 na kwotę 467,40 zł brutto wpłynęła do Muzeum Wsi Kieleckiej w dniu 09.10.2014r., a opłacono ją w dniu 23.10.2014r. (Potwierdzenie przelewu nr 1/55/345 z dnia 23.10.2014r.),
- Faktura VAT nr 2857/2014 na kwotę 1.268,13 zł brutto wpłynęła do Muzeum Wsi Kieleckiej w dniu 03.12.2014r., a opłacono ją w dniu 23.12.2014r. (Potwierdzenie przelewu nr 1/55/9 z dnia 23.12.2014r.),
- Faktura VAT nr 1487/2014 na kwotę 2.913,87 zł brutto wpłynęła do Muzeum Wsi Kieleckiej w dniu 18.06.2014r., a opłacono ją w dniu 07.07.2014r. (Potwierdzenie przelewu nr 1/62/23 z dnia 07.07.2014r.),
- Faktura VAT nr 2934/2014 na kwotę 1.168,50 zł brutto wpłynęła do Muzeum Wsi Kieleckiej w dniu 15.12.2014r., a opłacono ją w dniu 23.12.2014r. (Potwierdzenie przelewu nr 1/55/10 z dnia 23.12.2014r.).

*Dokumentacja kontrolna str. 40 do str. 221*

#### **Postępowanie przeprowadzone bez zastosowania procedury określonej w ustawie Pzp.**

Kontrolą objęto postępowanie pn. „Zakup oprogramowania Wirtualny spacer oraz zakup oprogramowania Przewodnik po Parku Etnograficznym z funkcją Questingu”.

#### **Przedmiot kontroli:**

- Wewnętrzne regulacje dotyczące zasad prowadzenia procedury udzielenia zamówień o wartości wskazanej w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp.
- Kalkulacja wartości szacunkowej zamówienia z dnia 12.06.2014r.
- Wniosek z dnia 12.06.2014r. do Dyrektora MWK o wyrażenie zgody na przeprowadzenie postępowania.
- Zaproszenie z dnia 16.06.2015r. do złożenia propozycji cenowej.

- Korespondencja e-mailowa dot. przesłania zaproszenia do 5 podmiotów.
- Zarządzenie nr 32/2014 Dyrektora MWK z dnia 24 czerwca 2014r. w sprawie powołania Komisji do rozstrzygnięcia postępowania.
- 3 oferty złożone w postępowaniu.
- Wezwania do uzupełnienia ofert i odpowiedzi wykonawców.
- Protokoły z posiedzenia komisji przetargowej.
- Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 16 lipca 2014r.,
- Umowa Nr 18/2014 zawarta w dniu 24.07.2014r.
- Wezwanie do weryfikacji rozstrzygnięć Zamawiającego dotyczących postępowania.
- Zarządzenie nr 39/2014 Dyrektora MWK z dnia 05 sierpnia 2014r. w sprawie powtórzenia czynności w celu rozstrzygnięcia postępowania.
- Protokół nr 4 z posiedzenia komisji (ponowna ocena ofert po uwzględnieniu wezwania wykonawcy do weryfikacji rozstrzygnięć),
- Protokół Ustaleń spisany na okoliczność rozwiązania w dniu 05 sierpnia 2014r. umowy z dnia 24 lipca 2014r.
- Notatka Komisji przetargowej z dnia 12 sierpnia 2014r. w sprawie wydłużenia terminu wykonania zadania na skutek przedłużającej się procedury wyłonienia wykonawcy.
- Odpowiedź do wykonawcy wnoszącego zastrzeżenia: Amistad Sp. z o. o. z s. w Krakowie na temat ponownego powtórzenia czynności oceny ofert.
- Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 13 sierpnia 2014r.
- Umowa Nr 18/A/2014 zawarta w dniu 10 września 2014r.
- Protokół ustaleń spisany w dniu 20.10.2014r. na okoliczność odstąpienia przez Muzeum od umowy Nr 18/A/2014 z dnia 10 września 2014r. w części dotyczącej wykonania oprogramowania „Przewodnik po Parku Etnograficznym” z funkcją Questingu.
- Aneks Nr 1 zawarty 20.10.2014r. do umowy Nr 18/A/2014
- Protokół z posiedzenia komisji spisany na okoliczność przekazania dnia 15 grudnia 2014r. przez wykonawcę oprogramowania „Wirtualny Spacer” i wyznaczenia na dzień 18.12.2014r. daty oceny materiału.
- Protokół odbioru spisany dnia 18 grudnia 2013r.
- Notatki służbowe: z dnia 20 października 2014r. oraz z dnia 13 listopada 2014r. dotyczące zlecenia oprogramowania „Przewodnik po Parku Etnograficznym” z funkcją Questingu.
- Umowa Nr MWK/DIT/30/2014 zawarta 27 listopada 2014r. z firmą Amistad Sp. z o. o. z s. w Krakowie.

*Amistad*

*[Signature]*

*[Signature]*

- Zgłoszenie do odbioru (e-mail z dnia 19.12.2014r.)
- Protokół odbioru spisany 22 grudnia 2014r.
- Licencja niewyłączna na oprogramowanie z dnia 22.12.2014r.
- Faktury i potwierdzenia przelewów
- Wyjaśnienia złożone przez Dyrektora MWK w toku kontroli.

Przebieg procedury:

Zgodnie z notatką sporządzoną dnia 12 czerwca 2014r. przez pracownika Muzeum - Pana Łukasza Dąbrowskiego, na okoliczność szacowania wartości zamówienia, na przedmiot zamówienia składały się dwie aplikacje:

- zakup aplikacji multimedialnej (oprogramowania) pełniącej funkcję przewodnika po skansenie (łącząca cechy aplikacji przewodników i aplikacji questowych) – wartość, na podstawie rozeznania rynku, ustalono na kwotę 42.056,91 zł netto,
- zakup oprogramowania stanowiącego wirtualny spacer po Parku Etnograficznym w Tokarni – wartość, na podstawie rozeznania rynku, ustalono na kwotę 38.943,09 zł

Razem wartość szacunkową zamówienia wynosiła 81.000 zł netto.

Kalkulacja wartości szacunkowej zamówienia została zatwierdzona przez Dyrektora MWK.

Zgodnie z obowiązującymi w Muzeum Wsi Kieleckiej, w okresie udzielania przedmiotowego zamówienia, wewnętrznymi regulacjami - postępowanie winno zostać przeprowadzone zgodnie z zasadami udzielania zamówień wprowadzonymi zarządzeniem Nr 39/2010 Dyrektora MWK z dnia 11.10.2010 r. z uwzględnieniem zmian wprowadzonych aneksami do ww. zarządzenia: tj. aneksem nr 1 z dnia 08 listopada 2012r. i aneksem nr 2 z dnia 27 czerwca 2013r.

W toku kontroli zwrócono uwagę, że ww. regulacje wewnętrzne traktowały niezmiennie na temat procedury udzielenia zamówień publicznych o wartości szacunkowej nie przekraczającej równowartości kwoty 14.000 euro, pomimo tego, że od dnia 16.04.2014r. weszły w życie zmiany ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych prowadzące do zwiększenia wartości szacunkowej zamówień, od których istnieje obowiązek stosowania przepisów ustawy na próg 30.000 euro, tj. równowartość wyrażonej w złotych kwoty 126.747.

*Mieus*

*[Signature]*

W § 2 regulacji „Szczegółowa procedura udzielania zamówienia” zapisano między innymi:

„§ 2. Szczegółowa procedura udzielania zamówienia.

1. (...).
2. *Wszczęcie każdej procedury dotyczącej wydatkowania środków publicznych bez względu na jej wartość i źródło finansowania, następuje na podstawie prawidłowo wypełnionego, podpisanego i złożonego do Specjalisty ds. zamówień publicznych w formie papierowej kompletnego wniosku o zakup, którego wzór stanowi załącznik nr 1 do niniejszego zarządzenia (...).*
3. (...).
4. (...).
5. *W przypadku zamówienia powyżej 300 zł netto dla dostaw i usług, dla robót budowlanych i opracowań projektowych, ekspertyz oraz opinii, wnioskodawca, przed skierowaniem wniosku do specjalisty ds. zamówień o uruchomienie postępowania zobowiązany jest przeprowadzić i udokumentować opisane w niniejszym paragrafie czynności mające na celu gospodarne, celowe i oszczędne wydatkowanie środków publicznych oraz wybór najkorzystniejszej oferty zapewniającej właściwą realizację zamówienia.*
6. *Wypełniony odpowiednio wniosek o zakup wraz z niezbędnymi podpisami musi zostać zadekretowany przez Specjalistę ds. zamówień publicznych przed złożeniem zamówienia.*
7. (...).
8. *Każde zamówienie poprzedzić należy rozpoznaniem na rynku lokalnym, wojewódzkim lub krajowym (internet). Zamówienia udziela się wykonawcy lub dostawcy, który zaoferował najkorzystniejsze warunki faksem lub pisemnie.*
9. *W przypadku wykonania zamówienia w trybie awaryjnym wymagającego niezwłocznego wykonania dopuszcza się odstąpienie od obowiązku przeprowadzenia pisemnego rozeznania cenowego.*
10. *Zamówienia udziela się pisemnie za pomocą umowy określającej warunki realizacji zamówienia”.*

W analizowanym postępowaniu procedurę wszczęto wnioskiem z dnia 12.06.2014r. - podpisanym przez odpowiedzialnych za realizację zadania: Kierownika Działu Promocji i Marketingu oraz Kierownika Działu Inwestycji i Nadzoru Technicznego - skierowanym





do Dyrektora jednostki. Wniosek zawierał elementy wskazane we wzorze stanowiącym załącznik nr 1 do zarządzenia nr 39/2010 z dnia 11.10.2010r. oraz wskazane w § 1 ust. 2 Regulaminu pracy komisji przetargowej wprowadzonego zarządzeniem nr 37/2012 z dnia 11.10.2012r. czyli:

- szczegółowy opis przedmiotu zamówienia,
- wymagany termin realizacji,
- wymagania odnośnie sposobu wykonania,
- informację o wartości szacunkowej zamówienia,
- wskazanie źródeł finansowania.

Na wniosku widnieje podpis Głównego Księgowego potwierdzający zabezpieczenie środków finansowych na realizację zadania. Wniosek został zaakceptowany w dniu 16.06.2014r. przez Zastępcę Dyrektora – Panią Danutę Cios.

Ustalono, że w dniu 16 czerwca 2014r. skierowano drogą e-mailową zaproszenia do złożenia propozycji cenowej wraz z załącznikami do pięciu potencjalnych wykonawców na niżej wymienione adresy:

- [dariusz.gacek@interia.pl](mailto:dariusz.gacek@interia.pl)
- [a.sylwar@maximum.pl](mailto:a.sylwar@maximum.pl)
- [myszono@vp.pl](mailto:myszono@vp.pl)
- [szef@skaner.com.pl](mailto:szef@skaner.com.pl)
- [krzysztof@peczalski.pl](mailto:krzysztof@peczalski.pl)

Z treści okazanej dokumentacji wynika, że zaproszenie wraz z załącznikami wywieszono ponadto na tablicy ogłoszeń Muzeum Wsi Kieleckiej w Kielcach.

Zaproszenie do złożenia propozycji cenowej (pismo, znak: MWK/DIT/216/4/2014, z dnia 16.06.2014r.) zostało podpisane przez Zastępcę Dyrektora MWK – Panią Danutę Cios. W zaproszeniu zapisano, między innymi, że:

- zadanie dotyczy zakupu oprogramowania „Wirtualny spacer” oraz zakupu oprogramowania „Przewodnik po Parku Etnograficznym” z funkcją Questingu,
- szczegółowy opis i podział na poszczególne zadania zawarto w Opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 2 do zaproszenia oraz że: „Zamawiający zastrzega sobie możliwość zwiększenia lub zmniejszenia zakresu przedmiotu zamówienia”,
- propozycję cenową należy złożyć na formularzu ofertowym do dnia 24 czerwca 2014r. godz. 12.00,
- wykonawca może złożyć ofertę na wszystkie zadania łącznie, a Zamawiający dokona wyboru najniższej ceny łącznie dla wszystkich zadań,





- wykonawca zobowiązany jest dostarczyć doświadczenie w zakresie złożonej oferty,
- kryteriami oceny ofert będą:

Cena ofertowa netto: 40 punktów

Próbnik wykonawcy: 40 punktów

Doświadczenie: 20 punktów

Maksymalna ocena: 100 punktów.

Zarządzeniem Nr 32/2014 Dyrektora Muzeum Wsi Kieleckiej z dnia 24 czerwca 2014r. powołano Komisję do rozstrzygnięcia postępowania na zakup oprogramowania „Wirtualny spacer” oraz zakup oprogramowania „Przewodnik po Parku Etnograficznym” z funkcją questingu. Komisję powołano w składzie sześciuosobowym z przewodniczącą Panią Anną Żebrowską.

Z przedstawionej dokumentacji wynika, że w wyznaczonym terminie, tj. do godz. 12.00 dnia 24.06.2014r., zostały złożone oferty przez następujące podmioty:

- 1/. Hałas Fotografia Profesjonalna Krzysztof Pęczalski z siedzibą w Kielcach -

cena: Zadanie nr 1: 40 000 zł netto, 49.200 zł brutto

Zadanie nr 2: 40.000 zł netto, 49.200 zł brutto.

- 2/. Amistad Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie -

cena: Zadanie nr 1: 53.500 zł netto, 65.805 zł brutto

(firma złożyła ofertę tylko na Zadanie nr 1).

- 3/. Wirtuale.pl S. A. z siedzibą w Kielcach -

cena: Zadanie nr 1: 69.000 zł netto, 84.870 zł brutto

Zadanie nr 2: 29.000 zł netto, 35.670 zł brutto.

W protokole nr 1 sporządzonym przez Komisję przetargową zapisano, że otwarcie ofert nastąpiło w obecności osób wskazanych w zarządzeniu nr 32/2014 Dyrektora Muzeum Wsi Kieleckiej, o godz. 12.30 w dniu 24 czerwca 2014r., oraz, że Komisja rozpocznie prace związane z weryfikacją ofert w dniu 26.06.2014r. o godz. 12.00.

Z treści protokołu nr 2 sporządzonego dnia 26 czerwca 2014r. wynika, że Komisja postanowiła wezwać do uzupełnienia ofert dwie firmy: Hałas Fotografia Profesjonalna Krzysztof Pęczalski z siedzibą w Kielcach oraz Wirtuale.pl S. A. z siedzibą w Kielcach.

Ustalono, że Zamawiający wystosował:

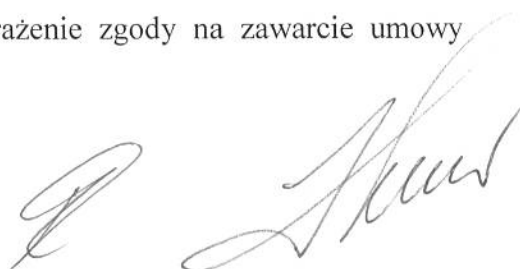
- pismem (znak: MWK/DIT/216/4 1611/2014) z dnia 27 czerwca 2014 r. wezwanie do uzupełnienia oferty do firmy Wirtuale.pl S.A. z siedzibą w Kielcach - wezwanie

przesłano e-mailem w dniu 27.06.2014r. i tego samego dnia otrzymano od wykonawcy potwierdzenie otrzymania wezwania; w piśmie zapisano, że brakujące dokumenty należy dostarczyć w nieprzekraczalnym terminie do dnia 04 lipca 2014r. do godz. 13.00.

- pismem (znak: MWK/DIT/216/4 1610/2014) z dnia 27 czerwca 2014 r. wezwanie do uzupełnienia oferty do firmy Hałas Fotografia Profesjonalna Krzysztof Pęczalski z siedzibą w Kielcach – Wykonawca odebrał wezwanie osobiście w dniu 27.06.2014r.; w piśmie zapisano, że brakujące dokumenty tj.:
  - wykaz zawierający co najmniej trzy zamówienia na aplikacje mobilne na minimum 2 platformy o wartości minimum 40.000 zł każde wraz z podaniem nazwy zamawiającego, terminu wykonania zamówienia oraz wartości,
  - wykaz zawierający co najmniej jedno zamówienie na aplikację Questową lub aplikację posiadającą moduł Questowy o wartości minimum 40.000 zł każde wraz z podaniem nazwy Zamawiającego, terminu wykonania zamówienia oraz wartości,
  - referencje lub protokoły zdawczo – odbiorcze wystawione przez zamawiającego potwierdzające wymagane realizacjenależy dostarczyć w nieprzekraczalnym terminie do dnia 04 lipca 2014r. do godz. 13.00.

Z okazanej kontroli dokumentacji wynika, że w dniu 04.07.2014r. uzupełnienie dokumentów złożyła firma Hałas Fotografia Profesjonalna Krzysztof Pęczalski z siedzibą w Kielcach.

W protokole nr 3 sporządzonym w dniu 16 lipca 2014r. przez Komisję przetargową zapisano, że: „Po szczegółowym przeanalizowaniu ofert, komisja uznaje ofertę Wykonawcy: Hałas Fotografia Profesjonalna Krzysztof Pęczalski, ul. Grenadierów 62, 25-212 Kielce za kompletną oraz spełniającą wszystkie postawione w zaproszeniu wymagania. Jest to jedyna oferta, która jest brana pod uwagę podczas oceny na podstawie poszczególnych kryteriów”. Ponadto w protokole stwierdzono, że oferta nr 2 (była to oferta złożona przez firmę Amistad Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie) „... została złożona jedynie na zadanie nr 1 i jest kompletna w tej części, niestety w zaproszeniu był wymóg złożenia oferty na oba zadania...” oraz że oferta nr 3 (była to oferta złożona przez firmę: Wirtuale.pl S. A. z siedzibą w Kielcach) „... została złożona niekompletna oraz nie została uzupełniona we wskazanym terminie”. Ostatecznie, Komisja zawnioskowała o wyrażenie zgody na zawarcie umowy



z firmą: Hałas Fotografia Profesjonalna Krzysztof Pęczalski, ul. Grenadierów 62, 26 – 212 Kielce.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty (pismo znak: MWK-DIT-ZP-216-4-1/2014) zostało przesłane w dniu 16.07.2014r. drogą e-mailową do wykonawców, którzy złożyli oferty oraz zamieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego.

W dniu 24 lipca 2014r. zawarto umowę Nr 18/2014 pomiędzy Muzeum Wsi Kieleckiej w Kielcach a Hałas Fotografia Profesjonalna Krzysztof Pęczalski, ul. Grenadierów 62, 26 – 212 Kielce na zakup oprogramowania Wirtualny spacer oraz zakup oprogramowania Przewodnik po Parku Etnograficznym z funkcją Questingu.

W toku dalszych czynności kontrolnych ustalono, że:

- jeden z wykonawców biorących udział w postępowaniu tj. Amistad Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie zwrócił się do Muzeum Wsi Kieleckiej pismem z dnia 17.07.2014r. o udostępnienie protokołu oceny ofert oraz ofert złożonych w postępowaniu przez pozostałych wykonawców.
- pismem (znak: MWK/DIT/216/4-2/2014) z dnia 30 lipca 2014r. Dyrektor MWK poinformował Wykonawcę: Amistad Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie, że przesyła w załączeniu wnioskowaną dokumentację dotyczącą postępowania, na podstawie art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej, nadmieniając jednocześnie że w przypadku przedmiotowego postępowania nie miała zastosowania ustawa z dnia 29 stycznia 2004r. Pzp (dokumentację przesłano drogą elektroniczną).
- w dniu 01.08.2014r. do Muzeum Wsi Kieleckiej wpłynęło pismo Prezesa Zarządu Amistad Sp. z o. o. z s. w Krakowie Pana Tomasza Ostrowskiego zatytułowane „Wezwanie do rozstrzygnięć Zamawiającego dotyczących postępowania pn. Zakup oprogramowania Wirtualny spacer oraz zakup oprogramowania „Przewodnik po Parku Etnograficznym” z funkcją Questingu” – w piśmie Wykonawca powołując się na interes prawny w rozstrzygnięciu zadania nr 1 w postępowaniu podniósł, iż:
  - wyłoniona firma Hałas Fotografia Profesjonalna Krzysztof Pęczalski z siedzibą w Kielcach zawiadamiana do uzupełnienia oferty (referencje/protokoły z wykazem usług) odpowiedziała w sposób niepełny, a nawet stwierdziła, iż wymaganego, dla udokumentowania doświadczenia, potwierdzenia realizowanych usług nie dostarczy w zadanej dacie z uwagi na urlopy zleceniodawców,
  - wyliczone przez firmę Hałas Fotografia Profesjonalna Krzysztof Pęczalski z siedzibą w Kielcach usługi (aplikacje mobilne) nie spełniają wymagań Zamawiającego,

*Nieu*

- „Zamawiający nieprecyzyjnie określił przedmiot zamówienia. Stosując jednak wykładnię celowościową należy uznać, że zapis w protokole nr 3 z prac komisji konkursowej wskazujący na konieczność złożenia oferty na oba zadania będące przedmiotem postępowania jest błędny i nie znajduje uzasadnienia w dokumentacji Zamawiającego. Wielokrotnie Zamawiający podkreślał, że oferent może składać oferty na poszczególne zadania. Dopuszczył również złożenie oferty łącznej – wskazując, iż jest to dopuszczalne. Ale nie obowiązkowe”.
- W dniu 05 sierpnia 2014r. - w związku z uwagami zgłoszonymi przez firmę Amistad Sp. z o. o. z s. w Krakowie - Dyrektor MWK powołał zarządzeniem nr 39/2014 Komisję do powtórzenia czynności w celu rozstrzygnięcia postępowania na zakup oprogramowania Wirtualny spacer oraz zakup oprogramowania Przewodnik po Parku Etnograficznym z funkcją questingu prowadzonego w trybie art. 4 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Pzp.
- W dniu 05 sierpnia 2014r. spisano pomiędzy Zamawiającym - Muzeum Wsi Kieleckiej a Wykonawcą - Hałas Fotografia Profesjonalna Krzysztof Pęczalski z s. w Kielcach protokół ustaleń na okoliczność rozwiązania umowy nr MWK/ZP/18/2014 z dnia 24 lipca 2014r. na wykonanie zadania pn. Zakup oprogramowania Wirtualny spacer oraz zakup oprogramowania Przewodnik po Parku Etnograficznym z funkcją Questingu - w protokole zapisano, że: „W związku z wezwaniem do weryfikacji rozstrzygnięć przez jednego z oferentów w dniu 01 sierpnia 2014r. Dyrektor Muzeum Wsi Kieleckiej w dniu 05 sierpnia 2014r. wydał Zarządzenie o powtórzeniu czynności w celu wyboru najkorzystniejszej oferty. W związku z powyższym realizacja umowy nr MWK/ZP/18/2014 z dnia 24 lipca 2014r. jest niemożliwa. Zamawiający oraz Wykonawca oświadczają, iż w ramach ww. umowy nie zostały wykonane żadne prace, w związku z tym Wykonawcy nie przysługuje z tego tytułu wynagrodzenie. Zamawiający oraz Wykonawca oświadczają, że nie mają względem siebie żadnych roszczeń finansowych z tytułu realizacji ww. umowy. Zamawiający oraz Wykonawca oświadczają, iż nie są już związani umową nr MWK/ZP/18/2014 z dnia 24 lipca 2014r.”
- W dniu 05.08.2014r. miało miejsce posiedzenie komisji powołanej zarządzeniem Dyrektora nr 39/2014 do powtórzenia czynności w celu rozstrzygnięcia postępowania w związku z uwagami zgłoszonymi przez firmę Amistad Sp. z o. o. z s. w Krakowie. W sporządzonym na tę okoliczność protokole nr 4 czytamy między innymi:  
„Po zapoznaniu się z treścią ww. wezwania komisja zgadza się z firmą Amistad, że z treści zaproszenia jasno nie wynikało, iż Wykonawcy zobowiązani są złożyć ofertę na

dwa zadania, choć komisja podkreśla, że spośród 3 złożonych ofert, jedynie oferta firmy Amistad jest na jedno zadanie. Jednakże komisja uznaje tłumaczenie firmy Amistad i poddaje pod ponowną ocenę wszystkie nie podlegające odrzuceniu oferty (...).

Po przyznanej punktacji oraz porównaniu średniej uzyskanej z oceny oferty złożonej przez firmę Hałas Fotografia Profesjonalna Krzysztof Pęczalski (60 pkt) oraz oferty firmy Amistad (58,4 pkt) wynika, iż na zadanie nr 1 ofertę najkorzystniejszą złożyła firma Hałas Fotografia Profesjonalna Krzysztof Pęczalski”.

Ponadto w protokole szczegółowo odniesiono się do pozostałych zarzutów firmy Amistad Sp. z o. o. z s. w Krakowie dotyczących sposobu uzupełnienia przez firmę Hałas Fotografia Profesjonalna Krzysztof Pęczalski z siedzibą w Kielcach wymaganych przez Zamawiającego referencji/protokołów odbioru w zakresie wykonanych usług oraz zgodności z wymogami Zamawiającego aplikacji mobilnych wyliczonych przez tego Wykonawcę.

- Pismem z dnia 13 sierpnia 2014r. Dyrektor MWK poinformował firmę Amistad Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie, iż po uwzględnieniu wystosowanego przez ww. wniosku o weryfikację rozstrzygnięć powtórzone czynności oceny ofert w prowadzonym postępowaniu biorąc pod uwagę ofertę złożoną na zadanie nr 1 przez Amistad Sp. z o. o. z s. w Krakowie oraz że w wyniku powtórnej oceny ofert uznano za najkorzystniejszą ofertę złożoną przez firmę Hałas Fotografia Profesjonalna Krzysztof Pęczalski z siedzibą w Kielcach.
- W dniu 13 sierpnia 2014r. przesłano wykonawcom biorącym udział w postępowaniu drogą elektroniczną zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty (pismo znak: MWK-DIT-ZP-216-4-3/2014), w którym poinformowano, że:  
*„... po złożeniu protestu przez firmę Amistad komisja ponownie rozpatrzyła wszystkie złożone oferty w postępowaniu i po dokonaniu analizy za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez:*

*na zadanie nr 1:*

*Hałas Fotografia Profesjonalna Krzysztof Pęczalski  
ul. Grenadierów 62  
25 – 212 Kielce  
40 000,00 netto, 49 200,00 brutto*

*na zadanie nr 2:*

*Hałas Fotografia Profesjonalna Krzysztof Pęczalski  
ul. Grenadierów 62  
25 – 212 Kielce  
40 000,00 netto, 49 200,00 brutto”.*



#### Realizacja umowy:

W konsekwencji opisanej powyżej procedury udzielenia zamówienia publicznego o wartości nie przekraczającej kwoty wskazanej w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp zawarto w dniu 10 września 2014r. umowę Nr 18/A/2014 pomiędzy Muzeum Wsi Kieleckiej w Kielcach a firmą Hałas Fotografia Profesjonalna Krzysztof Pęczalski z s. w Kielcach na zakup oprogramowania Wirtualny spacer oraz zakup oprogramowania Przewodnik po Parku Etnograficznym z funkcją Questingu za cenę określoną w złożonej ofercie. Integralną część umowy stanowiły trzy załączniki:

Załącznik nr 1 - Formularz ofertowy

Załącznik nr 2 - Opis przedmiotu zamówienia

Załącznik nr 3 - Gwarancja jakości i rękojmi.

Zarówno termin oddania oprogramowania Przewodnik po Parku Etnograficznym z funkcją Questingu (zadanie nr 1), jak i oprogramowania Wirtualny Spacer (zadanie nr 2) ustalono w § 2 umowy na dzień 31 października 2014r.

#### Wykonanie Zadania nr 1 - Przewodnik po Parku Etnograficznym z funkcją Questingu.

Na okoliczność oceny roboczego produktu Przewodnik po Parku Etnograficznym z funkcją Questingu udostępnionego przez Wykonawcę umowy Nr 18/A/2014 z dnia 10.09.2014r. Kontrolującemu okazano, sporządzoną w dniu 14 października 2014r. przez pracowników Działu Promocji i Marketingu MWK (Pani Beata Ryń, Pan Łukasz Dąbrowski oraz Pan Grzegorz Chorążek), notatkę służbową o następującej treści:

*„Aplikacja robocza „Przewodnik po Parku Etnograficznym z funkcją Questingu” prezentowana przez firmę Hałas Fotografia Profesjonalna Krzysztof Pęczalski spełnia wymagania stawiane przez Muzeum w opisie przedmiotu zamówienia. Jednakże zaproponowane przez ww. firmę rozwiązania dotyczące nawigacji między obiektami na platformie Windows Phone różnią się od modelu nawigowania na platformach iOS oraz Android. Częściowo wynika to ze sposobu integracji punktów nawigacyjnych z mapą Bing Maps, co jest wymuszone przez specyfikę platformy. Informujemy, że w opisie przedmiotu zamówienia nie podkreśliliśmy stworzenia „jednolitej” aplikacji. Uznaliśmy, że skoro zaistniał jeden twórca aplikacji to naturalne jest, że będzie ona identyczna na każdą platformę. Nie mieliśmy świadomości, że jej twórca postąpi inaczej i skorzysta z łatwiejszej drogi, która jest poprawna i zgodna z zamówieniem. Niemniej jednak uważamy, że Muzeum Wsi Kieleckiej powinno zachować identyczny model działania aplikacji niezależnie*

*od platformy. Jednolita obecność na platformach będzie doceniona przez turystów. Jakość aplikacji, jej dostępność i użyteczność muszą być na najwyższym poziomie. W innym przypadku wprowadzi to dezinformację w identyfikacji produktu.*

*Intensywny rozwój technologii, nowe pomysły i rozwiązania, które zaistniały w tożsamyach przewodnikach, a w ostatnich tygodniach były prezentowane w Internecie, każą nam zastanowić się, czy nie powinniśmy stworzyć produktu, który będzie dążył do najlepszych standardów i stanie się wzorcowym. Uważamy, że przedstawiony przez wykonawcę roboczy produkt jest dobry, właściwy, lecz powzięliśmy wiedzę, że jak na obowiązujące standardy jest zaledwie poprawny.*

*Sugerujemy zaproponowanie firmie Hałas Fotografia Profesjonalna Krzysztof Pęczalski wprowadzenie powyższych udoskonaleń, a w przypadku braku zgody uważamy, że zasadne jest przeanalizowanie możliwości odstąpienia od umowy w tej części”.*

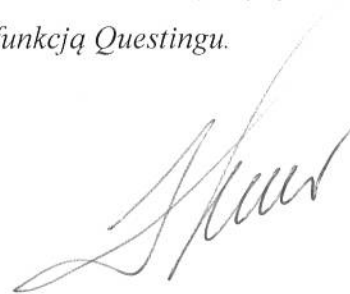
Następnie - w efekcie podjęcia przez Zmawiającego decyzji o odstąpieniu od realizacji umowy Nr 18/A/2014 z dnia 10.09.2014r w części dotyczącej oprogramowania Przewodnik po Parku Etnograficznym z funkcją Questingu przez wykonawcę Hałas Fotografia Profesjonalna Krzysztof Pęczalski z s. w Kielcach - w dniu 20 października 2014r. sporządzono następujące dokumenty:

- dokument pn. „Protokół ustaleń spisany na okoliczność odstąpienia przez Muzeum Wsi Kieleckiej od umowy Nr 18/A/2014 z dnia 10 września 2014” spisany pomiędzy Zamawiającym: Muzeum Wsi Kieleckiej reprezentowanym przez Pana Janusza Karpińskiego – osobę wykonującą czynności zarządu w imieniu zarządcy JKK CONSULTING Sp. z o. o. a Wykonawcą: Hałas Fotografia Profesjonalna Krzysztof Pęczalski z s. w Kielcach reprezentowaną przez właściciela Pana Krzysztofa Pęczalskiego. W protokole zapisano, że:

*„1. Z dniem 20 października 2014r. ze względu na fakt, iż forma otrzymanego od firmy Hałas Fotografia Profesjonalna Krzysztof Pęczalski materiału przedstawiającego przewodnik po Parku Etnograficznym z funkcją Questingu odbiega od oczekiwań Muzeum Wsi Kieleckiej, została podjęta decyzja o odstąpieniu od realizacji ww. umowy w części dotyczącej zakupu oprogramowania Przewodnik po Parku Etnograficznym z funkcją Questingu.*

*2. Wykonawca oświadcza, że nie żąda od Zamawiającego wynagrodzenia należnego z tytułu wykonania części umowy nr 18/A/2014 z dnia 10 września 2014r. dotyczącej zakupu oprogramowania przewodnika po Parku Etnograficznym z funkcją Questingu.*

*3. (...).*





4.(...).

5. Zamawiający oraz Wykonawca oświadczają, iż nie są już związani umową nr 18/A/2014 z dnia 10 września 2014r. w części dotyczącej zakupu oprogramowania Przewodnik po Parku Etnograficznym z funkcją Questingu”.

- Aneks nr 1 do umowy Nr 18/A/2014 zawarty pomiędzy Muzeum Wsi Kieleckiej a Hałas Fotografia Profesjonalna Krzysztof Pęczalski z s. w Kielcach, którym ograniczono zakres rzeczowy umowy do zakupu oprogramowania Wirtualny spacer.
- Notatkę spisaną przez Kierownika Działu Inwestycji i Nadzoru Technicznego MWK – Panią Annę Żebrowską, w której czytamy, że: „W dniu 20 października 2014r. Muzeum Wsi Kieleckiej odstąpiło od realizacji umowy nr 18/A/2014 zawartej z firmą Hałas Fotografia Profesjonalna w dn. 10 września 2014r. w części dotyczącej zakupu oprogramowania Przewodnik po Parku Etnograficznym z funkcją Questingu.

Zgodnie z umową nr 04849/14/DEK z dn. 27.05.2014r. pomiędzy muzeum a Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego na dofinansowanie zadania Stworzenie sieci WiFi oraz zakup oprogramowania – aplikacji stanowiącej interaktywny przewodnik po skansenie w Tokarni, muzeum przewidziało zakup oprogramowania przewodnik po Parku Etnograficznym z funkcją Questingu.

W celu wykorzystania przez muzeum w całości przyznanego dofinansowania konieczne jest zlecenie wykonania przewodnika po Parku Etnograficznym z funkcją Questingu. W związku z powyższym chcąc wykonać zadanie w terminie wskazanym w umowie o dofinansowanie zasadne jest zlecenie tej części do wykonania wykonawcy, który składał ofertę, ale uzyskał mniejszą ilość punktów podczas oceny formalnej.

W związku z tym, w celu prawidłowej realizacji umowy nr 04849/14/DEK należy podjąć rozmowy z firmą Amistad Sp. z o. o. Plac na Groblach 8/2, Kraków”.

W toku kontroli zwrócono się o dokładne wyjaśnienie przyczyny decyzji odstąpienia od umowy z wykonawcą Hałas Fotografia Profesjonalna Krzysztof Pęczalski z s. w Kielcach w części dotyczącej oprogramowania Przewodnik po Parku Etnograficznym z funkcją Questingu. W wyjaśnieniu Dyrektor Muzeum Wsi Kieleckiej – Pan Janusz Karpiński podniósł, że:

„ (...) umowa z wyłonionym Wykonawcą w dniu 20 października 2014r. została rozwiązana w części dotyczącej wykonania przewodnika po Parku Etnograficznym z funkcją Questingu ze względu na fakt, iż przedstawiony materiał odbiegał od oczekiwań Zamawiającego. W dniu 14 października 2014r. firma Hałas Fotografia Profesjonalna

Krzysztof Pęczalski przedstawił opracowany przewodnik po Parku Etnograficznym z funkcją Questingu. Po zapoznaniu się z tym materiałem przez pracowników Działu Promocji i Marketingu (...) stwierdzono, że jest on zgodny z wymaganiami określonymi w zaproszeniu. W czasie pomiędzy wszczęciem postępowania oraz realizacją zadania pracownicy muzeum zapoznali się z innymi materiałami udostępnionymi w internecie, a wykonanymi przez innych Wykonawców. Stwierdzono wtedy, iż należy zwiększyć wymagania, zmienić część oprogramowania. Podjęto w tej sprawie rozmowy z Panem Krzysztofem Pęczalskim, niestety poinformował on, iż nie jest w stanie, na obecnym etapie, dokonać tych zmian, podkreślił fakt, iż nie były one ujęte w zamówieniu. Strony uzgodniły zatem, iż rozwiążą umowę w części dotyczącej wykonania przewodnika po Parku Etnograficznym z funkcją Questingu. Wykonawca oświadczył, że nie żąda od Zamawiającego wynagrodzenia należnego z tytułu wykonania tej części umowy nr 18/A/2014 z dnia 10 września 2014r.

Muzeum Wsi Kieleckiej podjęło zatem rozmowy z Wykonawcą, który brał udział w postępowaniu, a oferta przez niego złożona spełniała wymagania Zamawiającego i nie została odrzucona. Zgodnie z przeprowadzoną procedurą jedynie spełniała ten warunek firma Amistad Sp. z o. o. Wartość oferty złożonej przez Amistad Sp. z o. o. wynosiła 65.805,00 zł brutto. Prezes firmy, Pan Tomasz Ostrowski, wyraził chęć wykonania zadania w terminie do 20 grudnia 2014r. (zadanie musiało zostać zrealizowane w 2014r., ponieważ Muzeum Wsi Kieleckiej otrzymało dofinansowanie celowe z MK i DN i zobowiązane było je wykorzystać do końca 2014r.). W dniu 27 listopada 2014r. została podpisana umowa z firmą Amistad Sp. z o. o., zatem termin realizacji przez Wykonawcę zadania wynosił zaledwie 20 dni (w zaproszeniu Zamawiający przewidywał na realizację tej części około 2 miesiące). Termin wykonania, na który zgodził się Wykonawca (Amistad Sp. z o. o.), był około 3 razy krótszy, wymagał zwiększenia natężenia prac, zatrudnienia większej ilości pracowników.

Wartość umowy wynosiła 65.805,00 zł brutto, kwota ta została utrzymana z oferty. Pomimo faktu, iż Wykonawca zobowiązany był wykonać zadanie w bardzo krótkim terminie (20 dni) wysokość umowy została utrzymana na poziomie kwoty oferty.

Podkreślam fakt, iż za aplikację Przewodnik po Parku Etnograficznym z funkcją Questingu Muzeum zajęło II miejsce w ogólnopolskim konkursie Róża Regionów 2015r. (w załączeniu kserokopia dyplomu)".

W świetle zapisu widniejącego w wystosowanym do wykonawcy zaproszeniu do złożenia propozycji cenowej (pismo, znak: MWK/DIT/216/4/2014, z dnia 16.06.2014r.), mianowicie: „Zamawiający zastrzega sobie możliwość zwiększenia lub zmniejszenia zakresu przedmiotu zamówienia”, a następnie faktu zaakceptowania przez wykonawcę składającego

ofertę wymogów zamawiającego, co znajduje odzwierciedlenie w treści złożonego przez wykonawcę formularza oferty w zdaniu „... akceptujemy wszystkie postanowienia zawarte w zaproszeniu...”, a także postanowień umowy nr 18/A/2014, zawartej z firmą Hałas Fotografia Profesjonalna Krzysztof Pęczalski z s. w Kielcach w dn. 10 września 2014r., dotyczących możliwości odstąpienia od umowy przez Zamawiającego - wyjaśnienia złożone przez Dyrektora MWK uznano za zasadne.

Z dalszych ustaleń kontroli wynika, że w dniu 27 listopada 2014r. zawarto umowę Nr MWK/DIT/30/2014 pomiędzy Muzeum Wsi Kieleckiej w Kielcach a firmą Amistad Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie na wykonanie „Przewodnika po Parku Etnograficznym” z funkcją Questingu wraz z zakupem oprogramowania i prawami licencyjnymi za cenę 65.805,00 zł brutto. Termin ostatecznego oddania przedmiotu umowy ustalono na 20 grudnia 2014r. W § 4 umowy uszczegółowiono ponadto, że:

*„1. Wykonawca zobowiązuje się w ramach wynagrodzenia przenieść na Zamawiającego całość autorskich praw majątkowych oraz praw zależnych do projektów graficznych wytworzonych w ramach realizacji Przedmiotu zamówienia oraz prawa własności egzemplarzy Przedmiotu zamówienia, stanowiącej przedmiot prawa autorskiego w rozumieniu ustawy z dnia 4 lutego 1994r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (tj.: Dz. U. z 2000r. Nr 80, poz. 904 z późn. zm.), a także licencję niewyłączną bezterminową na cały system stanowiący silnik aplikacji wraz z bazą danych i CMSem na wszystkich polach eksploatacji znanych w chwili zawarcia umowy (...).*

*2. Prawa i licencje o których mowa w ust. 1 zostają przekazane Zamawiającemu z chwilą podpisania Protokołu Odbioru”.*

W dniu 19.12.2014r. Pan Tomasz Ostrowski – Prezes Zarządu firmy Amistad Sp. z o. o. z s. w Krakowie wystosował na adres e-mailowy Kierownika Działu Inwestycji i Nadzoru Technicznego MWK Pani Anny Żebrowskiej wiadomość o następującej treści: *„Informujemy, że zakończyliśmy realizację przedmiotu umowy nr MWK/DIT/30/2014 z dnia 27 listopada 2014 i chcielibyśmy przedłożyć go do Państwa odbioru”.*

W dniu 22 grudnia 2014r. sporządzono protokół odbioru zakresu rzeczowego umowy MWK/DIT/30/2014 z dnia 27 listopada 2014r. na wykonanie Przewodnika po Parku Etnograficznym z funkcją Questingu. W protokole Zamawiający stwierdził, iż zakres wykonanych prac jest zgodny z przedmiotem umowy i dokonuje odbioru wykonania zadania. Protokół został podpisany ze strony Zamawiającego przez czterech pracowników MWK, w tym Kierownika Działu Inwestycji i Nadzoru Technicznego MWK Panią Annę Żebrowską, a ze strony Wykonawcy przez Prezesa Zarządu Amistad Sp. z o. o. z s. w Krakowie Pana

Tomasza Ostrowskiego. Ponadto w dniu 22 grudnia 2014r. został podpisany - przez Licencjonodawcę: Amistad Sp. z o. o. z s. w Krakowie oraz Licencjonobiorcę: Muzeum Wsi Kieleckiej - dokument „Licencja niewyłączna na oprogramowanie”; udzielona licencja dotyczyła oprogramowania będącego przedmiotem umowy Nr MWK/DIT/30/2014 z dnia 27 listopada 2014r.

W dniu 22.12.2014r. została wystawiona przez Amistad Sp. z o. o. z s. w Krakowie faktura VAT 165/AMI/2014 za wykonanie aplikacji Przewodnik po Parku Etnograficznym z funkcją Questingu na kwotę ustaloną w umowie Nr MWK/DIT/30/2014 z dnia 27 listopada 2014r. tj. 65.805 zł brutto. Faktura wpłynęła do Muzeum Wsi Kieleckiej w dniu 29.12.2014r. Płatność miała nastąpić w terminie 30 dni od dnia otrzymania przez Zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury. Ustalono, że fakturę opłacono 30.12.2014r. (Wyciąg nr 9 z dnia 30.12.2014r.).

#### Wykonanie Zadania nr 2 – Wirtualny spacer.

W umowie Nr 18/A/2014 zawartej dnia 10 września 2014r. pomiędzy Muzeum Wsi Kieleckiej w Kielcach a firmą Hałas Fotografia Profesjonalna Krzysztof Pęczalski z s. w Kielcach ustalono, że wykonanie oprogramowania Wirtualny spacer za cenę 49.200 zł brutto (cena obejmowała wszelkie koszty związane z realizacją przedmiotu umowy oraz wynagrodzenie za przeniesienie autorskich praw majątkowych do przedmiotu umowy) nastąpi do dnia 31 października 2014r.

W okazanym Kontrolującemu protokole ustaleń, spisany w dniu 20.10.2014r. pomiędzy Zamawiającym – Muzeum Wsi Kieleckiej a Wykonawcą – Hałas Fotografia Profesjonalna Krzysztof Pęczalski z s. w Kielcach, odnośnie realizacji tej części umowy stwierdzono:

*„Zamawiający oraz Wykonawca oświadczają, że ze względu na liczne uwagi i modyfikacje zgłaszane do projektu Wirtualnego spaceru przez Zamawiającego dotrzymanie umownego terminu przez Wykonawcę nie jest możliwe. W związku z powyższym strony ustaliły, że zasadne jest przedłużenie terminu realizacji części umowy nr 18/A/2014 z dnia 10 września 2014 dotyczącej zakupu oprogramowania Wirtualny spacer do dnia 20 listopada 2014r., który to termin jest terminem realnym, pozwalającym na dokonanie w projekcie poprawek uwzględniających zgłaszane przez Zamawiającego uwagi”.*

*Amistad*

*[Signature]*

*[Signature]*

W konsekwencji powyższego podpisano w dniu 20.10.2014r. aneks Nr 1 do umowy nr 18/A/2014 z dnia 10 września 2014r., którym zmieniono termin ostatecznego oddania aplikacji „Wirtualny spacer” na dzień 20 listopada 2014r.

Następnie w dniu 19.11.2014r. podpisano aneks Nr 2 do umowy nr 18/A/2014 z dnia 10 września 2014r, którym termin wykonania aplikacji „Wirtualny spacer” ponownie wydłużono, tym razem do dnia 15 grudnia 2014r. W przedmiotowym aneksie uzasadniając postanowienie stron odnośnie przedłużenia terminu wykonania zapisano:

*„W związku z wystąpieniem Muzeum Wsi Kieleckiej do Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego z wnioskiem o wydłużenie terminu realizacji projektu oraz uzyskaną zgodą, mając na celu prawidłowe wykonanie umowy (...).”*

Dnia 15.12.2014r. wpłynęło do Muzeum Wsi Kieleckiej pismo Pana Krzysztofa Pęczalskiego – właściciela firmy Hałas Fotografia Profesjonalna z s. w Kielcach, w którym Wykonawca poinformował: *„... przekazuję aplikację „Wirtualny spacer”. Płyta DVD stanowi załącznik do tego pisma”*.

W protokole z posiedzenia sześciuosobowej Komisji z przewodniczącą Panią Anną Żebrowską zapisano, że 15.12.2014r. firma Hałas Fotografia Profesjonalna z s. w Kielcach przekazała na płycie oprogramowanie pn. Wirtualny Spacer i że Komisja przystąpi do oceny materiału w dniu 18.12.2014r. o godzinie 12.00.

W dniu 18 grudnia 2014r. sporządzono protokół odbioru zakresu rzeczowego umowy nr MWK/18/A/2014 z dnia 10 września 2014r. z uwzględnieniem zmian wprowadzonych aneksem Nr 1 z dnia 20.10.2014r. i aneksem Nr 2 z dnia 19.11.2014r. tj. zakupu oprogramowania Wirtualny Spacer. W protokole szczegółowo wyliczono wykonanie składowych elementów zadania oraz stwierdzono, że zakres wykonanych prac jest zgodny z przedmiotem umowy i Zamawiający dokonuje odbioru wykonania zadania. Protokół został podpisany ze strony Zamawiającego przez sześciu pracowników MWK, w tym Kierownika Działu Inwestycji i Nadzoru Technicznego MWK Panią Annę Żebrowską, a ze strony Wykonawcy przez właściciela firmy Hałas Fotografia Profesjonalna z s. w Kielcach Pana Krzysztofa Pęczalskiego.

W dniu 23.12.2014r. została wystawiona przez firmę: Hałas Fotografia Profesjonalna z s. w Kielcach faktura VAT 04/12/2014 za „Spacer Wirtualny – Park Etnograficzny w Tokarni” oparty o fotografie sferyczne zgodnie z umową Nr 18/A/2014 z dnia 10.09.2014r. na kwotę ustaloną w ww. umowie po uwzględnieniu zmian wprowadzonych aneksami tj. 49.200 zł brutto. Faktura wpłynęła do Muzeum Wsi Kieleckiej w dniu 23.12.2014r. Płatność miała nastąpić w terminie 30 dni od dnia otrzymania przez Zamawiającego

*Officium*

prawidłowo wystawionej faktury. Ustalono, że fakturę opłacono 30.12.2014r. (Wyciąg nr 9 z dnia 30.12.2014r.).

*Dokumentacja kontrolna str. 222 do str. 397.*

Na tym protokół zakończono i po uprzednim odczytaniu podpisano. Protokół niniejszy zawiera 38 stron i 397 stron załączników stanowiących jego integralną część. Poinformowano Pana Dyrektora o przysługujących mu uprawnieniach do złożenia udokumentowanych wyjaśnień lub zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole w terminie 7 dni od daty jego podpisania. Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden pozostawiono Dyrektorowi jednostki.

**Kontrolujący:**

.....  
GŁÓWNY SPECJALISTA

*Aneta Piorucha*  
.....

**Kontrolowany:**

.....  
DYREKTOR  
*Janusz Kocowski*

.....  
GŁÓWNY KSIĘGOWY

*Jan Deńca*  
.....

MUZEUM WSI KIELECKIEJ  
25-025 Kielce, ul. Jana Pawła II 6  
Muzeum Rejestrowane PRM 56/99  
tel. centr. (041) 344-92-97, 344-50-06  
fax (041) 344-50-08  
NIP 657-17-47-623 REG. 000659785

Kielce, dnia *17*. grudnia 2015 r.